

**APUNTES PARA INTERPRETAR LAS CONCEPCIONES DE  
DESARROLLO RURAL.**

**SEMINARIO DESARROLLO REGIONAL.**

**DOCTORADO EN EL ESTUDIO DE LAS SOCIEDADES  
LATINOAMERICANAS**

**ALEJANDRO DIAZ**

“...Para la ola modernizante de posguerra la presencia de la agricultura campesina constituye un hecho social y económico que se presenta frecuentemente en términos residuales, como el área estancada, deteriorante, impermeable a la tecnología...en descomposición. Si se persigue el propósito de buscar un nuevo estilo de desarrollo, debe recogerse la pluralidad de experiencias que cada sistema agrario presenta en un esfuerzo por hacer mas objetivo el análisis y mas equilibrada la formulación de estrategias y políticas. Debe reconocerse la heterogeneidad agraria para comprender cada uno de sus elementos, conocer su propia dinámica y sus contribuciones, como así también sus ineficiencias, sus presiones y a veces sus acciones deteriorantes sobre el medio, sin descuidar tampoco los conflictos existentes dentro o fuera del sector.”

Agricultura Campesina, CEPAL, División Agrícola y FAO, 1986, Pag 134.

## **I.- LA CUESTION CAMPESINA: VIEJAS Y NUEVAS CLAVES PARA SU INTERPRETACION.**

Un estudio de la División Agrícola de la CEPAL señalaba hace algún tiempo que una de las mayores dificultades en la apreciación analítica del problema del campesinado era la costumbre exacerbada de recurrir al análisis dicotómico. Un tiempo éste osciló en la diada latifundio y minifundio y posteriormente se desenterró la concepción también diádica de oponer lo moderno a lo tradicional. Así se señalaba que “En este documento se adopta una posición crítica respecto de las aproximaciones dicotómicas que segmentan en dos polos la realidad agrícola regional, y que asigne a uno de ellos comportamiento positivo, dinámico o moderno, en tanto al otro le atribuye características opuesta. Con este signo negativo se caracterizo al minifundio en el pasado y en la actualidad se hace lo mismo con la agricultura campesina...” (1)

Mas adelante este mismo estudio señala siguiendo a Wolf que “ es inadecuado describir las sociedades campesinas como agregados amorfos, carentes de estructuras propias, o aludir a ellas como tradicionales” etiquetando a esas poblaciones, etiquetando a esas poblaciones ligadas a la tradición y juzgándolas como lo opuesto a lo moderno”(2)

---

<sup>1</sup> Agricultura Campesina en América Latina y el Caribe, División Agrícola Conjunta CEPAL FAO 1986, Santiago de Chile.

<sup>2</sup> Ibíd. Op cit citando a E. Wolf Los Campesinos traducción de J E Cirlot L., Ed. Labor Barcelona. 1971.

Esta dificultad teórica de comprensión también está referida a la necesidad de entender el papel que el campesinado juega en los territorios del tercer mundo que sin lugar a dudas comporta otra serie de dificultades. Al respecto Deere señala

*“...El esfuerzo de investigación ha desmitificado mucho de los conceptos que dominaron gran parte de los primeros trabajos sobre los campesinos, tales como el tradicionalismo cultural, el atraso económico y la anarquía de la producción de subsistencia. Sin embargo, la carencia de un marco conceptual adecuado para el estudio del campesinado ha impedido con demasiada frecuencia el que estos estudios aislen las variables claves que se requieren para el análisis, y organicen la información empírica en términos de los procesos centrales que caracterizan los hogares campesinos y las formas de su inserción en la economía más amplia. Para el análisis económico de la organización de hogares campesinos se han confiado, típicamente, o en la teoría de Chayanov de la utilidad y la diferenciación demográfica (Chayanov, 1966) o en los estrictos principios neoclásicos derivados de la teoría de la empresa capitalista (los formalistas en Antropología-Tax, Nash, Leclair); la nueva economía del hogar (Becker, 1964; Benito, 1976). Para el análisis de la inserción del campesinado en la sociedad más amplia, se ha utilizado la visión cultural y fenomenológica de la parcialidad (Kroeber, 1948; Redfield, 1956) o se ha confiado en la conceptualización de modos específicos de producción campesina no-capitalista (Servolin, 1972; Vergopoulos, 1978). (3)*

Esta dificultad teórica de explicar la realidad de los campesinos se vería exacerbada cuando las formas capitalistas de desarrollo han penetrado las formas agrícolas tradicionales o semihacendales o post reforma agraria de América latina y establecerían nuevos aspectos temáticos a “descubrir”. Así por ejemplo la CEPAL señala que existiría un sector de expansión capitalista, asociado a lo moderno que “... estaría consolidando un sector moderno de la actividad agrícola, con concentración de la producción y del capital en un número relativamente reducido de explotaciones, de tamaño medio o grande, localizadas en las mejores tierras. Dichas explotaciones serían en buena parte beneficiarias directas de las inversiones públicas en infraestructura, así como de los incentivos económicos y servicios de apoyo oficiales...” (4)

Además esta situación se adiciona a la emergencia de la pobreza proveniente del sector que es problematizada en el contexto de la superación de los problemas del subdesarrollo. Así se señala en diversas publicaciones que la situación de pobreza en el espacio rural tiene dos componentes fundamentales: un alto subempleo y el proceso de minifundización

*“...En el pasado se reforestó reforzando las economías y actividades preexistentes, agregando empleo a las poblaciones locales. En la experiencia excluyente se ha elegido formas extremas, convirtiendo la silvicultura en un factor de erradicación campesina y las formas de contratación, con pocas excepciones, en sistemas de degradación del trabajo y del hombre...” “ esta presentación sugiere la existencia de un estrato de explotaciones que al modernizarse se expande, en tanto que la gran mayoría de la unidades*

<sup>3</sup> Carmen Diana Deere, Marco Conceptual para el análisis empírico de los Campesinos, Pág. 1 Versión Internet

<sup>4</sup> Ibid. . Op. Cit Pág. 4

*productivas, entre otras las que conforman la agricultura campesina, quedarían rezagadas en su atmósfera tradicional...Del tradicionalismo de las agriculturas campesinas se infiere una suerte de inmovilismo, donde por ningún lado aparece capacidad de adaptación al cambio, como así tampoco motivaciones distintas a la s que se expresan en el mercado, ni aporte alguno al crecimiento o al funcionamiento del sistema económico, salvo la fuerza de trabajo que emigra para realizar labores temporales o situarse permanentemente fuera de l agricultura..."<sup>(5)</sup>*

El ocultamiento de la realidad del campesinado, tanto antes como ahora, se debe al hecho de su presencia molesta y cuando mas se aborda su temática desde la asistencialidad o desde la postura tecnocrática. Así la CEPAL señala "que el tratamiento de estos agricultores o pastores campesinos, por lo general se aborda desde dos perspectivas: i) La del problema social de amplios grupos rurales que disponen de limitados recursos, que los condena a arrastrar una vida miserable, y los impulsa a migrar. La noción de minifundio o parvifundio que se asocia con la existencia de tal situación socioeconómica en que sobrevive un numero considerable de campesinos y ii) una segunda perspectiva dentro de la cual se sitúan los minifundistas, aparte de la escasez de tierras (origen de mucho de sus males), es la de la abundancia de mano de obra que carece de oportunidades de empleo temporal en los periodos de labranza o cosecha, o que se traslada a regiones o ciudades vecinas por idénticos motivos"

De esta forma los campesinos como un estrato o clase subordinada han estado en el medio de la confrontación, a veces soterrada a veces abierta que le han obligado a ocultarse en el anonimato social o bien soportar la discriminación de la sociedad global. Muy parecida situación a la discriminación por género o por etnia. Los campesinos en la situación nacional, han estado obligados a soportar en silencio su situación y en muchas ocasiones observar disciplinadamente la resolución de su situación nacional sin su participación. La CEPAL nos señala "En América Latina el campesinado ha estado sometido históricamente a una profunda falta de consideración y de aprecio en cuanto a su significado cultural y socioeconómico..."<sup>(6)</sup>

Es importante plantear la necesidad de situar el enfoque teórico que este destinado a soportar el peso investigativo de una manera esencial. Al respecto se ha señalado teorías y especulaciones teóricas. Por ello conviene señalar que situamos nuestro enfoque en una perspectiva indagatoria de las condiciones de inserción de los campesinos en la formación capitalista, que es a nuestro juicio dependiente en un marco de globalización financiera, que es la máxima concentración del capitalismo monopólico. En este sentido, la búsqueda de un modo específico campesino estará lejos de nuestra preocupación y más bien nos ubicaremos en la perspectiva de caracterizar la ubicación de los campesinos en el actual modo de producción capitalista. En este sentido, la aseveración de Deere nos sirve de entrada teórica sugerente para deslindar de posibles utopismos, con los cuales el tema campesino, las más de las veces se ha contaminado:

*"el análisis del campesinado se debe basar en la especificación de las relaciones de producción en que participan los campesinos. Rechazamos por igual tanto los intentos marxistas como no-marxistas para definir un modo campesino de*

---

<sup>5</sup> Emiliano Ortega, Transformaciones Agrarias y Campesinado, Pag 129

<sup>6</sup> Agricultura Campesina, CEPAL, Ibíd., Op. Cit.

*producción o el campesinado como un tipo económico o sociocultural específico y concentrarnos en los mecanismos de extracción en exceso que describen las relaciones de producción entre los productores directos y los apropiadores en las sociedades de clases...Nosotros tomamos la situación donde el modo capitalista de producción es dominante en la economía en general y centramos nuestra investigación en las formas de integración de los campesinos en la formación social. Este marco pone de relieve las condiciones bajo las cuales los hogares campesinos se integran a los mercados como suministradores de productos o de trabajo asalariado. Nosotros planteamos que la integración del campesinado al mercado de trabajo como suministradores de trabajo asalariado a las unidades capitalistas de producción, o como compradores de trabajo asalariado en el proceso de capitalización caracteriza muy rigurosamente el proceso de formación de clases entre los productores directos y, por tanto, en incorporación al modo capitalista dominante de producción..."<sup>(7)</sup>*

Este tipo de agricultura campesina en América Latina se caracteriza habitualmente como una parte de la agricultura que es responsable de proporcionar productos y mano de obra asalariada a la sociedad global, en la forma de empresa capitalista o de comercio de mercado interno y también de contratar trabajo asalariado en aquellas unidades de producción (escasamente menores en América Latina) en vías de capitalización. LA CEPAL dirá:

*"Desde el punto de vista conceptual, la agricultura campesina comprende el segmento de la agricultura fundada en el trabajo familiar, donde la familia es el núcleo esencial tanto en el ámbito de la producción como del consumo. La estrategia familiar procura mantener o reproducir dicha unidad de trabajo y consumo, es decir, satisfacer las necesidades familiares y los requerimientos de la unidad de explotación, como también procura obtener los medios para responder a las exigencias derivadas de las relaciones sociales o institucionales donde esta inserta. Desde el punto de vista de las formas de tenencia de la tierra en América Latina la agricultura campesina, reúne a propietarios de pequeñas extensiones, arrendatarios, aparceros o medieros, colonos poseedores de tierras de frontera, ocupantes precarios sin títulos de dominio, y asignatarios de unidades de carácter familiar en procesos de reforma agraria..."<sup>(8)</sup>*

En resumen, desde un punto de vista analítico la comprensión teórica del problema campesino indica que este representa una posición subordinada en el modo de producción capitalista, que esta sometido a un proceso de expropiación de sus modos culturales y a un proceso de extracción de excedentes. Sin embargo, en las condiciones latinoamericanas, se produce un proceso de Campesinización y de Indigenización, que escapa a la comprensión europea del fenómeno y que es detectable en el desarrollo histórico. Esta última coedición opera como una variable política de la mayor significación para el conjunto de la sociedad global, en tanto aporta contenidos políticos específicos a las luchas reivindicativas sociales y representa también nuevos aportes a la cualificación de las luchas progresistas del futuro.

---

<sup>7</sup> Carmen Diana Deere, Op. Cit.

<sup>8</sup> *Ibíd.* Pág. 7

En este sentido, la tematización de lo campesino requiere de una apropiación acotada", que pueda ser intelegida por los sectores que tienen que trabajar con ella: académicos, políticas públicas y el propio movimiento organizativo de sus propios actores. Entre estos últimos, el propio movimiento indígena que esta requerido de interpretaciones atingentes para su interlocución, negociación o interpelación a la sociedad global. Naturalmente que apara un actor social que se constituye en un espacio como el campesino, no es indiferente la interpretación que hacen los otros actores de su propia situación. Así, si los Otros le asignan un papel temporal en el ámbito histórico, destinado a la extinción, naturalmente que su código de interlocución tendrá significaciones distintas para interpretar sus demandas y reivindicaciones. Da tal manera que no es menor lo que se juega en las interpretaciones acerca de lo campesino en América Latina. La interpretación teñirá la concepción de las políticas públicas y las tendencias de gestión gubernamental y marcara las estrategias políticas de los actores en disputa en una sociedad determinada.

En este sentido será distinto para la legitimación de un sentido común de la sociedad global respecto de la cuestión agro-campesina que el análisis interpretativo discorra en términos como lo pueda fijar, por ejemplo Vio, cuando señala "la expansión del capitalismo en la agricultura latinoamericana ha significado una tendencia hacia la concentración del uso de la tierra, que ha encontrado resistencia por parte de los campesinos, los que se han organizado para defenderse bajo distintas formas, siendo una de ellas la movilización campesina..."<sup>(9)</sup> a como la puedan interpretar los sostenedores de la posición mecánicamente marxista de que estos representan un modo pretérito al capitalismo destinado a la descomposición o a la descampesinización, posición que avanza desde la clásica interpretación de Marx, Engels, Kaustky hasta los planteos de Lenin en su también clásica interpretación del campesinado en Rusia. Desde ahí en adelante, las corrientes de interpretación se diversifican y desde la propia antropología y Sociología se suscitan controversias respecto del carácter tradicional de la cultura campesina en la oposición moderno-atrasado o bien en la necesidad de incorporación a los patrones de la racionalidad de la modernidad. Los análisis y textos, suman en uno y otro sentido, cantidades siderales y sin embargo, el análisis interpretativo para esclarecer sus consecuencias actuales, en una situación de penetración avanzada del capitalismo en Latino América, aun deja importantes vacíos. Esta es una preocupación de este texto y es por ello que sea importante proponer, nos parece, nuevas pistas por donde, dejar discurrir la interpretación.

Una de ellas, es la propuesta que nos proponemos desarrollar respecto de la aparición de un nuevo espacio territorial socio cultural y económico que se forma en la fricción de los modos de asentamiento y producción del capitalismo en Latinoamérica con los espacios tradicionalmente definidos como rurales o ruralizados, entre ellos los espacios de asentamiento y producción indígena. Esta fricción estaría conformando un espacio mezcla sinergetica de los clásicos componentes urbanos, que estarían avanzando sobre los espacios rurales y que en la forma de modernidad y empresa agroindustrial, rediseñarían una nueva fisonomía de los espacios intersticiales entre ciudad primada, ciudades intermedias y pueblos satélites del espacio latinoamericano. Ello sería a nuestro juicio un **espacio rurbano** que también podría ayudar a dar paso a un nuevo curso interpretativo, en donde desde la sociología urbana y rural y la antropología social, la geografía humana y el trabajo social, se constituye un saber transdisciplinario para actuar en un nuevo espacio territorial: el espacio rurbano. Ello debería producir la

---

<sup>9</sup> Francisco Vio Grossi, Resistencia Campesina, CEAAL Centro El Canelo de Nos, Marzo de 1990

creación de un nuevo cuerpo conceptual teórico para redefinir la sociología rural y urbana: la sociología "Rurbana"

Tales explicaciones o interpretaciones deberían ser una plataforma de acción en políticas públicas, que establezcan en basamento para las orientaciones estratégicas del Estado y por tanto, como corresponde a toda política pública, ser una conjunción de acuerdo políticos que colocan de acuerdo a los sostenedores de la acción política.

Elo, que parece ser un camino lógico no parece ser recurrente en el escenario político social de las instituciones del Estado. Tal parece ser una carencia que por obvia, aparece oculta a los cuestionamientos de los actuales lineamientos de la política agrícola y de desarrollo rural. Ello es particularmente evidente en la acción de las políticas de desarrollo rural que tienen que actuar en los territorios indígenas, en donde las falencias sufren un aumento exponencial, debido a la carencia absoluta de planteamientos interculturales, que hagan pertinente las políticas públicas. Y por sobre todo por existir un conflicto de autonomía ancestral de los territorios que son el sustento de los pueblos originarios.

Este último planteamiento lo destacamos en orden a proponer la construcción de una institucionalidad pública intercultural para el desarrollo campesino, que debería corporizarse en la institucionalidad municipal, que desarrollará una especialidad adaptativa, metodológica, educativa popular y de desarrollo rural con sustentabilidad. Tal institucionalidad, con cercanía a la Agenda 21, representa la principal limitante en la desértica zona de *lassaiz faire* de la institucionalidad pública en torno a la actual cuestión campesina.

Para tales objetivos nos proponemos en este documento, recorrer los planteamientos ya muchas veces señalados en torno a la cuestión campesina. Se proponen ofrecer una rápida perspectiva para aquellos no especialistas que requieren fijar su atención en la temática del desarrollo rural y campesina, y en las necesidades de coordinación de las Políticas Públicas, entre los cuales se incluyen los alumnos de sociología rural y de desarrollo rural de las escuelas de pre grado como también aquellos que en el ámbito de las ciencias sociales desarrollan estudios de post grado en los territorios latinoamericanos de las políticas sociales y públicas.

## **II.- EL DESARROLLO HISTORICO DE LA CUESTION AGROCAMPESINA**

### **1. Ese Quehacer Llamado Agricultura.**

La agricultura puede ser definida como aquellas actividades que transforman el medio natural con el objetivo de producir alimentos y materias primas para satisfacer necesidades de alimentación y sobrevivencia, que son construcciones culturales. Se identifica así una producción primaria, constituida en su esencia como un proceso biológico orientado, que carece de transformación posterior a excepción de aquellas artesanales.

Sin lugar a dudas que esta definición, comienza a sufrir transformaciones violentas conforme el desarrollo de formas capitalistas de producción que transforman esta definición esencial, incorporándole vinculaciones agro industriales atrás y hacia delante. Y por sobre todo, sufre mutaciones en el

contexto del espacio que se rediseña, conforme las transformaciones tecnológicas se hacen cargo de multiplicar la velocidad de las interacciones reales y virtuales, la vinculación global y el desarrollo de procesos de transformación del medio ambiente natural por medio de tecnologías intensivas. Estos procesos se evidencian hoy día con fuerza en los espacios rurales latinoamericanos y tienden a dislocar los tradicionales análisis y formas de interpretación. Aparentemente desalientan cualquier intento de urdimbre con la memoria histórica de una práctica social de un sujeto campesino que construya una cadena de emancipaciones autonómicas por medio de su lucha política.

El quehacer agrícola acompaña al hombre desde su emancipación como recolector y se apoya en su relación telúrica con la tierra, existiendo hoy planteamientos agro ecológicos, que hacen énfasis en este tipo de relación para devolver a la vinculación hombre –tierra su carácter no dominante. Toledo señala:

*“...La sociedad humana fue construida sobre las bases de la naturaleza como una "segunda naturaleza" artificial, humanizada y puede ser considerada como una isla en las aguas de un mar natural; cualquier unidad rural de producción (P) es una célula en la periferia de la isla, realizando hacia fuera dos tipos básicos de intercambios materiales: con la Naturaleza y con otros sectores del organismo social. En el primer caso, P intercambia materiales fuera del organismo social, mientras que en el último caso, P intercambia materiales con los sectores internos de la isla del organismo social. Durante el intercambio de materiales con la Naturaleza, P hace su particular contribución al metabolismo general que existe entre la Naturaleza y la Sociedad, una condición eterna, natural y presocial (Schmidt, 1971). Por otra parte, cuando P lleva a cabo intercambios de materiales con otros sectores de la sociedad, funciona en un proceso histórico sujeto a condiciones sociales e históricas específicas bajo las cuales se realiza. Por consiguiente, el proceso productivo rural puede ser analizado en términos de un intercambio ecológico y de un intercambio económico (Toledo, 1980).<sup>10</sup>*

De esta forma, el oficio de la agricultura, que establece una relación de anclaje cultural y telúrica con la tierra esta ineludiblemente construida y reconstruida socialmente en torno a una reproducción cotidiana de subsistencia material y cultural, entregando soportes sico sociales de estabilidad comunitaria y familiar. Ello servirá para reponer una crítica ambiental en torno a la necesidad de profundizar la explicación respecto del carácter de los campesinos en su relación con los modos de producción con los cuales se relaciona, en resistencia e integración. Toledo señala:

*“...Todo esto explica por qué los productores campesinos no son solamente agricultores. Aunque la agricultura tiende a ser la actividad productiva central de cualquier unidad doméstica campesina, es siempre completada /y en algunos casos reemplazada) por prácticas como recolección, extracción forestal, pesca, caza, cría de ganado y artesanía. La combinación de estas prácticas protege a la familia campesina a la vez contra las fluctuaciones del mercado y contra los cambios o eventualidades medioambientales. Como resultado, en una explotación campesina típica, los medios ambientales, naturales y transformados, se convierten en un complejo paisaje que*

---

<sup>10</sup> Víctor Manuel Toledo, *La Racionalidad Ecológica de la Producción Campesina* Universidad Nacional de México



*aparece como un mosaico en que cultivos agrícolas, barbechos, bosques primarios y secundarios, jardines domésticos, pastos y corrientes de agua son segmentos del sistema de producción entero. Este mosaico representa el campo sobre el cual el productor campesino, como estrategia multiuso, juega el juego de la subsistencia a través de la manipulación de los componentes geográficos y ecológicos (especies, suelos, topografía, clima, agua y espacio), y de los procesos ecológicos (sucesión, ciclos de vida y movimiento de materias). La misma disposición diversificada tiende a ser reproducida en el micro nivel, con multiespecies y diversos cultivos en lugar del monocultivo..." (11)*

Este cambio de perspectiva, debería terminar consecuencias en todas las direcciones. La principal, sería un desmontaje epistemológico sobre la cual se ha construido la intervención en el mundo campesino y agrícola. Si la determinación de los fines del desarrollo agrícola consigue trasponer esta puerta interpretativa, entonces todos los objetivos de desarrollo rural deberían sufrir radicales transformaciones. No bastaría entonces el solo proponerse la integración de campesinos a formas de agricultura capitalista, por cuanto estaría demostrada históricamente que por esa puerta solo unos pocos la logran trasponer. La acumulación originaria del capitalismo no revierte sobre todos los campesinos, cuando sobre todos, el sistema les esquilmata escalonadamente sus excedentes. Y tampoco se estaría demostrando que el campesino desaparece, por efecto de la penetración del capitalismo. En uno y otro caso, el fenómeno del campesino estará presente como una presencia social cultural, que obliga a la reconversión interpretativa epistemológica. El mismo autor antes señalado, nos dice:

*"...Para lograr el desarrollo rural sin destruir los recursos naturales y sin transformar las unidades campesinas en unidades especializadas y asalariadas, es necesario cambiar completamente los principales objetivos de la modernización rural. En primer lugar, el simple hecho de reconocer una racionalidad ecológica en la producción campesina reta a los paradigmas centrales de la modernización rural porque reevalúa el significado y potencialidad de las culturas campesinas, normalmente consideradas como un sector arcaico o tradicional, sin importancia para la modernidad. Además, la autosuficiencia campesina, que está ampliamente basada en una simbiosis permanente con los recursos locales naturales, constituye el punto de partida para un desarrollo alternativo ecológicamente relevante. En esta perspectiva, la estrategia de producción excedentaria debe ser implementada sólo después de que una etapa de autosuficiencia sea garantizada. La subsistencia local y regional y no la producción comercial debería ser el primer objetivo productivo de cualquier política de desarrollo rural, especialmente en aquellas áreas caracterizadas por una alta complejidad ecogeográfica y una gran riqueza biológica y genética.(12)*

Estos elementos, son entonces, los grandes cuestionadores de décadas de desarrollo agrícola desde la izquierda y desde la derecha. En torno a ellos la cuestión interpretativa es un basamento obligado para resignificar la discusión de la cuestión campesina en América Latina y en especial de la relación umbilical que ella adquiere con la cuestión indígena, dos temas que por fin consiguen presentar una fenomenología de análisis urdido por la historia. Esto exige, sin embargo, realizar una apretada síntesis de las interpretaciones clásicos de la cuestión campesina.

---

<sup>11</sup> Ibidem Pag 7

<sup>12</sup> Ibidem Toledo

## 2. LA CUESTIÓN RURAL EN LOS CLÁSICOS.

### a) Los Análisis Clásicos Marxistas.

El tema de los campesinos y su inserción en el modo de producción capitalista ha sido de largos y fundamentados análisis desde el siglo XIX hasta nuestros días. Sin lugar a dudas es un tema que ha provocado polémicas y las seguirá provocando. Las referencias obligadas son los textos de los clásicos y en ellos ubicamos a Marx, Engels, Lenin, Kaustky y Chayanov. Los tres primeros planteando y reafirmando una tesis central: los campesinos dejan de ser tales en un proceso irreversible que marcha paralelo a la penetración del capitalismo y sus relaciones en el campo. Chayanov en cambio plantea que la penetración de relaciones capitalistas se produce en un modo especial de producción: el campesino. Y en este modo especial, los procesos que experimenta "la unidad económica campesina", elemento central de un planteamiento que hoy día recoge muchos adeptos, que intentan "cruzarse" en el camino del avance despiadado del capitalismo en el campo. Estos elementos son tratados en la primera parte de este artículo. <sup>(13)</sup>

Una segunda vertiente que se aborda en el contexto latinoamericano de la cuestión campesina, en particular las sistematizaciones que dan cuenta de la emergencia del fenómeno y de los procesos de Reforma Agraria, que en la década de los cincuenta y sesenta, representan la cúspide de un proceso de movilización social de masas campesinas, que comienzan a "negociar" su inserción en el modo de producción capitalista sustitutivo de importaciones (Chile), o a hacerse visible ante el Estado nacional que recién se constituye (Bolivia) o bien a formar parte de una alianza de poder, reconstitutiva de la nación (México) etc.

A partir de estos dos grandes campos temáticos, el planteamiento del artículo discurre hacia los fenómenos de contra-reforma agrarias que son contrapartes de la ola neoliberal y de la recomposición del capitalismo en los territorios dependientes latinoamericanos. Se plantea que estos procesos, alimentados las más de las veces por agentes provenientes de la urbe politizada y primada, desarrollan productivos procesos

---

<sup>13</sup> En general nos remitiremos a la interpretación de distintos autores que realizan respecto de la cuestión campesina, mas que a tratar de identificar posiciones disciplinarias respecto del tema por las dificultades que se presentan. Así algunos textos desarrollan supuestas posiciones disciplinarias como por ejemplo enfoques antropológico de economías campesinas, según el cual los campesinos no se encuentran dentro de una sociedad en que los intereses económicos sean determinantes en el comportamiento social y de producción, ya que mantienen sociedades parciales, con culturas parciales. En donde sus agrupaciones locales mantienen como antaño gran parte de su identidad, integración y apego al suelo y sus cultos y mantienen relaciones económicas con el mundo urbano. Estas relaciones económicas incluyen la parte de dominación a que están sometidos los campesinos para la obtención de trabajo, producción, insumos o elementos de consumo que no son generados dentro de la unidad de producción. Así en este enfoque se puede señalar que el campesinado tiene como características "su producción agrícola, su control sobre la tierra y la producción para la subsistencia", pero no realiza una inversión para la obtención de ganancias. El elemento urbano ejerce una influencia importante en la desestructuración de los estilos de vida tradicionales y una desorganización cultural debido al comportamiento más individualista y a una mayor secularización de la comunidad campesina. El resultado final será la sociedad moderna.

Por otra parte existirían enfoques modernizante según el clásico enfoque de los dos sectores, uno moderno, industrial y capitalista, ligado a la urbe y otro tradicional, agrícola y de subsistencia, sin tener interés en maximizar la comercialización, generando subempleo de recursos, en función de la tierra y la mano de obra disponible, debido a la falta de acumulación de capital. a interacción que existe entre lo tradicional y lo moderno es la transferencia de mano de obra excedente en el trabajo agrícola al sector industrial, y a venta de productos agrícolas excedentes que alimenta a la población. La transferencia de mano de obra influye en que debido a una escasez de ella en el ámbito rural, tiende a eliminar el subempleo, o desempleo disfrazado y conduce un proceso de modernización, a través del uso eficiente de la tecnología y el cambio del comportamiento económico de los agricultores. Un punto importante es lo que sucede con los pequeños productores que no pueden generar el cambio. Estos a largo plazo serán absorbidos por los sectores urbanos más productivos como mano de obra barata.

de movilización que operan como agentes catalíticos, que en el fragor de las luchas antissubversivas desaparecen sin haber alcanzado a desarrollar los componentes de dirección, que los sustituya como clase dispuesta a desarrollar sus autonomías. Así muchas veces, en el análisis que se hace del periodo, se tiene la sensación de estar en presencia de una gran tragedia de pueblos orientados a la conquista de la libertad, con fuertes procesos de abandono posteriores desde la sociedad global.

El artículo pretende terminar señalando la situación presente, en donde la penetración del capitalismo es de magnitud tal en la situación nacional, que genera un espacio interpenetrado por las relaciones capitalistas, que genera un espacio territorial de reurbanización, que delimita un nuevo espacio de comprensión de la sociología rural y urbana. Este nuevo espacio territorial, es un territorio de conjunción de flujos urbanos y rurales, que articulan el fin de los tiempos del capitalismo neoliberal, que se apronta a ser sustituido por nuevas relaciones sociales.

## 1. MARX Y LA LLAMADA ACUMULACION ORIGINARIA.

Marx nos señala que la acumulación originaria tiene un secreto y que no es precisamente un cuento idílico "en donde los orígenes de la primitiva acumulación pretenden explicarse relatándonos una anécdota del pasado. "...En tiempos muy remotos- se nos dice-, había, de una parte un minoría trabajadora, inteligente y sobre todo ahorrativa, y de la otra un tropel de descamisados, haraganes, que derrochaban cuanto tenían y aun mas. Es cierto que la leyenda del pecado original teológico nos dice que el hombre fue condenado a ganar el pan con el sudor de su frente; pero la historia del pecado original económico nos revela por hay gente que no necesita sudar para comer. No importa. Así se explica que mientras los primeros acumulaban riquezas, los segundos acabaron por no tener ya nada que vender más que su pelleja. De este pecado original arranca la pobreza de la gran mayoría, que todavía hoy, a pesar de lo mucho que trabajan, no tienen nada que vender mas que sus personas, y la riqueza de una minoría, riqueza que no cesa de crecer, aunque haga ya , muchísimo tiempo que sus propietarios han dejado de trabajar..."<sup>(14)</sup>

Señala Marx, la acumulación originaria es la prehistoria del capital y del régimen capitalista de producción

*"... Ni el dinero ni la mercancía son de por si capital, como no lo son tampoco los medios de producción ni los artículos de consumo. Necesitan convertirse en capital. Y para ello han de concurrir una serie de circunstancias concretas, que pueden resumirse así: han de enfrentarse y entrar en contacto dos clases muy diversas de poseedores de mercancías; de una parte, los propietarios de dinero, medios de producción y artículos de consumo, deseosos de valorizar la suma de valor de su propiedad mediante la compra de fuerza de trabajo; de otra parte, los obreros libres, vendedores de su propia fuerza de trabajo y, por tanto, de su trabajo..."*<sup>(15)</sup>

Pero, sigue diciendo Marx,

*"Para que ello ocurriera debió liberarse al esclavo y al siervo de la gleba de todas las ataduras para vender libremente su fuerza de trabajo, aspecto que siempre destacan los historiadores. Pero que también el producto de un hecho que no siempre se*

<sup>14</sup> Carlos Marx El capital Capitulo XXIV La Llamada acumulación Originaria, Pág. 607, Fondo de Cultura Económica, traducción de Wenceslao Roces, 1946, Séptima reimpresión, 1973.

<sup>15</sup> Op Cit Pág. 608.

*destaca: estos trabajadores recién emancipados solo pueden convertirse en vendedores de sí mismos una vez que han sido despojados de sus medios de producción y de todas las garantías de vida que las viejas instituciones feudales les aseguraban...En la historia de la acumulación originaria hacen época todas las transformaciones que sirven de punto de apoyo a la naciente clase capitalista y sobre todo, los momentos en que grandes masas de hombres se ven despojadas repentina y violentamente de sus medios de producción para ser lanzados al mercado del trabajo como proletarios libres y privados de todo medio de vida. Sirve de base a todos este proceso, la expropiación que priva de su tierra al productor rural, al campesino..." ..."...El siervo de la gleba era un propietario o copropietario de terrenos comunales y a lo menos tenía un derecho adquirido sobre los terrenos del señor feudal. Para que el proceso de acumulación se produjera este debía ser expropiado. "...La llamada acumulación originaria no es, pues, mas que el proceso histórico de disociación entre el productor y los medios de producción..." (16)*

De este modo la penetración del capitalismo desarrolla una expulsión de masas humanas desde los territorios aptos para la acumulación de capital. La "desertificación humana" del campo es un proceso que ya comenzó en Inglaterra con la presencia de las masas de ovejas que alimentaban las arcas de los decadentes señores feudales. Hoy día es recurrente este proceso cuando las masas forestales avanzan expulsando a los campesinos, ya sea como pequeños propietarios o como campesinos vendedores de su fuerza de trabajo. Los medios por los cuales avanza el capitalismo son distintos, pero las variables por las cuales se desarrolla remiten aun mismo esencial proceso: la expoliación de los recursos naturales y humanos, disciplinándolos en función del proceso de explotación capitalista.

Marx nos sigue diciendo que por ejemplo este proceso en Inglaterra provocó que entre 1801 y 1831 pasaron 3.511.770 acres de tierras comunales a manos de los terratenientes, las actuales versallescas oligarquías de la nobleza inglesa. Los terratenientes del parlamento se ofrecieron un regalo a los terratenientes, dirá Marx en nuestro citado capítulo.

Y en los territorios escoceses..."Al pueblo le fueron arrebatadas unas libertades tras otra...Y la opresión crece diariamente. Los propietarios siguen la norma de diezmar y exterminar a la gente como un principio fijo, como una necesidad agrícola, lo mismo que se talan los árboles y la maleza en las espesuras de América y esta operación sigue su marcha tranquila y comercial..."

*"La depredación de los bienes de la iglesia, la enajenación fraudulenta de las tierras del dominio publico, el saqueo de los terrenos comunales, la metamorfosis llevada a cabo por la usurpación y el terrorismo mas inhumano de la propiedad feudal y del patrimonio del clan en la moderna propiedad privada: he ahí otros tantos métodos idílicos de la acumulación originaria. Con estos métodos se abrió paso a la agricultura capitalista, se incorporo capital a la tierra y se crearon los contingentes de proletarios libres y privados de medios de vida que necesitaba la industria de las ciudades (17)*

En el análisis de Marx la verdad del proceso de expoliación en Inglaterra va quedando reflejada, en la descripción de la situación de vida de los nacientes proletarios de la fábrica, ex campesinos, expropiados de su relación con la tierra y expulsados de los territorios del terrateniente:

---

<sup>16</sup> Ibidem Pág. 608

<sup>17</sup> Ibíd. Pág. 623.

*“Vease, pues, como después de ser violentamente expropiados y expulsados de sus tierras y convertidos en vagabundos, se encajaba a los antiguos campesinos, mediante leyes grotescamente terroristas, a fuerza de palos, de marcas a fuego y de tormentos, en la disciplina que exigía el sistema de trabajo asalariado” ( <sup>18</sup> )*

Para Marx la cuestión campesina es una situación que esta ineludiblemente unida al desarrollo del capitalismo. Su puesto de observación es la Inglaterra del siglo XIX, que marcha sin contemplaciones, instaurando el nuevo orden capitalista. A ojos de Marx la cuestión campesina, es en Inglaterra, Alemania, Francia un sector que servirá de sustento a la industria y su destino seguro es la descomposición y la proletarización de los campesinos, ayer productores de la gleba feudal. Tal planteamiento será el que defenderá también Engels, cuando polemiza con el Partido Social Demócrata Francés

### **3. LA CUESTION CAMPESINA EN ENGELS.**

Federico Engel en el Prefacio a las Guerras Campesinas en Alemania en 1870, libra una polémica con los socialdemócratas franceses y en ese contexto afirma las cuestiones centrales de su discurso, que expresa en su esencia sus deliberaciones sostenidas con Marx. En este texto Engels aborda definiciones esenciales respecto de los campesinos

*“...Los pequeños campesinos --pues los grandes pertenecen a la burguesía-- son de composición heterogénea.*

*O bien son campesinos feudales, obligados todavía a realizar determinadas prestaciones para sus señores. Después que la burguesía dejó pasar la oportunidad de liberarles de la servidumbre, como era su deber, no costará trabajo convencerles de que sólo pueden esperar la liberación de manos de la clase obrera.*

*O bien son arrendatarios. En este caso tenemos por lo común las mismas relaciones que en Irlanda. El arriendo es tan elevado que, cuando la cosecha es mediana, el campesino y su familia apenas pueden mantenerse, y cuando la cosecha es mala casi se mueren de hambre, no pueden pagar el arriendo y quedan, por consiguiente, completamente a merced del terrateniente. Para esta gente, la burguesía sólo hace algo cuando se la obliga a ello. ¿De quién, si no es de los obreros, pueden esperar la salvación?*

*Quedan los campesinos que cultivan su propio pedazo de tierra. En la mayoría de los casos están tan cargados de hipotecas que dependen del usurero tanto como el arrendatario del terrateniente. [174] Tampoco a ellos les queda más que un mísero salario, muy inestable por lo demás, ya que depende de los altibajos de la cosecha. Menos que nadie pueden esperar algo de la burguesía, pues son explotados precisamente por los burgueses, por los capitalistas usureros. A pesar de ello, las más de las veces están muy apegados a su propiedad, aunque, en realidad, ésta no les pertenece a ellos, sino al usurero. Sin embargo, es preciso convencerles de que sólo podrán liberarse del prestamista cuando un Gobierno dependiente del pueblo convierta todas las deudas hipotecarias en una deuda única al Estado y rebaje así el tipo del interés. Y esto sólo puede lograrlo la clase obrera.*

*En todas partes donde predomina la propiedad agraria mediana y grande, la clase más numerosa del campo está integrada por los obreros agrícolas. Tal es el caso en todo el Norte y en el Este de Alemania, y en este grupo es donde los obreros industriales de la ciudad encuentran su aliado más natural y más numeroso. El terrateniente o gran arrendador se opone al obrero agrícola de la misma manera que el capitalista se opone al obrero industrial. Las mismas medidas que ayudan a uno deben ayudar al otro. Los*

---

<sup>18</sup> *Ibíd.* Pag. 627

obreros industriales sólo pueden liberarse transformando los capitales de la burguesía, es decir, las materias primas, las máquinas, los instrumentos y los medios de vida necesarios para la producción en propiedad social, o sea, en propiedad suya y utilizada por ellos en común. De la misma manera, los obreros agrícolas sólo pueden liberarse de su espantosa miseria si, en primer término, la tierra --su principal objeto de trabajo-- es arrancada a la propiedad privada de los grandes campesinos y de los aún más grandes señores feudales y convertida en propiedad social, cultivada colectivamente por cooperativas de obreros agrícolas. Y aquí nos llegamos a la célebre resolución del Congreso de la Internacional, celebrado en Basilea, que dice que en interés de la sociedad es preciso convertir la propiedad de la tierra en propiedad colectiva, en propiedad nacional [10]. Esta resolución se refiere principalmente a los países donde existe la gran propiedad de la tierra, con grandes explotaciones agrícolas en manos de un solo amo y atendidas por numerosos obreros asalariados. Y como en términos generales esta situación sigue predominando en Alemania, dicha resolución era particularmente oportuna para Alemania a la vez que para Inglaterra. El proletariado agrícola, los jornaleros del campo constituyen la clase que proporciona más reclutas para los ejércitos de los monarcas. Es la clase que, gracias al sufragio universal, envía hoy día al parlamento a la mayoría de los feudales y de los junkers. Pero, al mismo tiempo, es la clase que está más cerca de los obreros industriales de la ciudad, la que comparte con ellos las mismas condiciones de existencia, la que se encuentra en una situación de miseria aún mayor que la de ellos. Esta clase es impotente, pues está fraccionada y dispersa, pero el Gobierno y la nobleza conocen tan bien su fuerza latente, que con toda intención dejan desmoronarse las escuelas para mantenerla en la ignorancia. La tarea inmediata más urgente de los obreros alemanes es despertar a esta clase e incorporarla al movimiento. El día en que la masa de obreros agrícolas aprenda a tener conciencia de sus propios intereses, ese día será imposible en Alemania un gobierno reaccionario, ya sea feudal, burocrático o burgués... <sup>(19)</sup>

En el artículo El problema campesino en Francia y en Alemania, Engels planteará definiciones que en sus aspectos medulares mantienen su vigencia. En una polémica con el Partido socialdemócrata señalará:

*“...Por pequeño campesino entendemos aquí el propietario o arrendatario —principalmente el primero— de un pedazo de tierra no mayor del que pueda cultivar, por regla general, con su propia familia, ni menor del que pueda sustentar a ésta. Este pequeño campesino es, por tanto, como el pequeño artesano, un obrero que se distingue del proletario moderno por el hecho de hallarse todavía en posesión de sus medios de trabajo; es, por consiguiente, un vestigio de un modo de producción propio de tiempos pretéritos. De su antepasado, el campesino siervo, vasallo o, muy excepcionalmente, del campesino libre sujeto a tributos y prestaciones, le distinguen tres circunstancias. La primera es que la revolución francesa lo ha liberado de las cargas y tributos feudales que adeudaba al dueño de la tierra, entregándole en la mayoría de los casos, por lo menos en la orilla izquierda del Rin, la libre propiedad de la tierra que cultiva. La segunda es que ha perdido la protección de la comunidad autónoma de la que era miembro y ha dejado de formar parte de ella, con lo cual perdió también su participación en el usufructo de los bienes de esta antigua comunidad. Los bienes comunales son escamoteados, en parte por el antiguo señor feudal y en parte por la docta legislación burocrática, inspirada en el Derecho romano, con lo que el pequeño campesino moderno se ve privado de la posibilidad de alimentar a su ganado de labor sin comprar*

---

<sup>19</sup> Federico Engel Prefacio a las Guerras Campesinas en Alemania, 1870, edición tomada de Internet

*el forraje. Económicamente, la pérdida del disfrute de los bienes comunales supera con creces la desaparición de las cargas feudales; el número de campesinos que no pueden sostener ganado de labor aumenta constantemente. La tercera circunstancia que distingue al campesino actual es la pérdida de la mitad de su actividad productiva anterior. Antes, el campesino, con su familia, producía de la materia prima de su propia cosecha la mayor parte de los productos industriales que necesitaba; los demás artículos necesarios se los suministraban otros vecinos del pueblo que explotaban un oficio al mismo tiempo que la agricultura y a quienes se pagaba generalmente en artículos de cambio o en servicios recíprocos. La familia, y más aún la aldea, se bastaba a sí misma, producía casi todo lo necesario. Era casi una economía natural pura, en la que apenas se sentía la necesidad del dinero. La producción capitalista puso fin a esto mediante la economía monetaria y la gran industria. Pero, si el disfrute de los bienes comunales era una de las condiciones fundamentales para la existencia de estos pequeños campesinos, otra era la producción industrial accesoria. Y así vemos cómo el campesino va decayendo más y más. Los impuestos, las malas cosechas, las particiones hereditarias, los pleitos echan a un campesino tras otro en brazos del usurero, el agobio de deudas se generaliza cada vez más, y cada campesino individual se hunde más y más en él. En una palabra, nuestro pequeño campesino, como todo lo que es vestigio de un modo de producción caduco, esta condenado irremisiblemente a perecer. El pequeño labrador es un futuro proletario..." (20)*

En esta última cita se resume el planteamiento marxista, que con variantes, subsistirá en todos los posteriores análisis en autores de esta tendencia y que sin lugar a dudas, marcará a las ciencias sociales del mundo en su análisis interpretación del fenómeno campesino. En forma particular a partir del aporte de Kaustky y Lenin.

## **2. LENIN Y EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA.**

El Desarrollo del Capitalismo en Rusia es quizás uno de los escritos más recurrentemente citado en la cuestión del análisis del campesino y su papel en la agricultura capitalista. Lenin escribe este texto en prisión y en el destierro en Siberia, utilizando el Capital de Marx al que cita en forma insistente y los materiales de los censos y estadísticas rusas que son, según se describe en el texto extraordinariamente eficiente en el conteo de las propiedades agrícolas y en los aperos y labranzas existentes. A partir de este material, Lenin se dedica a polemizar con los populistas, señalándoles que a diferencia de los que ellos postulan, el capitalismo lejos de seguir un camino original ruso y al cual se le puedan agregar virtualidades idílicas de las comunidades campesinas rusas, avanza, al contrario, progresivamente y lo malo de éste se exagera por las limitaciones de carácter feudal existente en el campo ruso.

Lenín, destaca como el punto superior de una interpretación que recoge los tradicionales planteamientos del marxismo en orden a señalar lo ya señalado por

---

<sup>20</sup> Federico Engels, El problema campesino en Francia y en Alemania, edición en Internet en sitio Clásicos del Marxismo.

Engels y Marx: estos es el ineluctable fin de las ilusiones de un campesinado con características propias que los dejaría a salvo de los embates del capitalismo. El año de mil ochocientos noventa es una década álgida de discusión de la cuestión campesina. Por un lado Engels dirá respecto de la cuestión campesina en Francia que ella como clase no tiene un destino distinto al resto de las clases y por ello el proceso de diferenciación campesina seguirá el mismo camino ya determinado en otras latitudes: es decir una clase que se pauperiza en la medida que la tierra se hace insuficiente para la subsistencia y para el desarrollo de procesos acumulativos de capital.

Lenin dirá en sus primeras páginas las definiciones centrales para entender la cuestión campesina:

*"...La base de la economía mercantil esta constituida por la división social del trabajo. La industria transformativa se separa de la extractiva y cada una de ellas se subdivide en pequeñas clases y sub. clases que producen distintos productos en forma de mercancías y que los cambian con las industrias. El desarrollo de la economía mercantil lleva, pues, al incremento del numero de las ramas industriales separadas e independientes; la tendencia de ese desarrollo estriba en transformar en rama especial de la industria la producción de cada producto por separado e incluso la de cada una de las partes del producto; y no solo la producción del producto, sino también las operaciones parciales encaminadas a preparar el producto de consumo. Dentro de la economía natural la sociedad estaba constituida por una masa de unidades económicas homogéneas ( familias campesinas patriarcales, comunidades rurales primitivas, haciendas feudales) y cada una de esas unidades efectuaba todos los tipos de trabajos económicos, comenzando por la obtención de las diversas clases de materias primas y terminando por la preparación definitiva de las mismas para su consume..."<sup>(21)</sup>*

Lenin esta señalando en este texto que el proceso capitalista se expande por especialización de la industria transformativa, sobre la base de una economía natural en las peculiares condiciones de Rusia, a pesar de las aparentes diferencias y muy a pesar de las condiciones idealizadas de la clase campesina, que esta en la base de los planteamientos de los populistas, a los cuales esta respondiendo en este texto. Lenin dirá que del análisis de las condiciones de las provincias y de sus datos estadísticos, se colige de manera irrefutable que los planteamientos de Marx respecto de la penetración de las condiciones capitalistas, se cumplen a pesar de las condiciones rusas y desarrollándose, a pesar de las apariencias en contrario, como la realización de mercancías con un mercado interior, que era el centro de la disputa con los populistas.

En las conclusiones del capítulo II, parte XIII del desarrollo del capitalismo en Rusia se resumen las tesis más importantes del análisis investigativo. Citemos in extenso estas conclusiones:

1) *El medio económico social en que se halla el campesino ruso de nuestros días es el de una economía mercantil...*

2) *El régimen de las relaciones económicas sociales en el campesinado (agrícola y comunal) nos demuestra la existencia de todas las contradicciones propias a cualquier economía mercantil y a cualquier capitalismo: concurrencia, lucha por la independencia económica, acaparamiento de la tierra (comprada y tomada en arriendo), concentración de la propiedad en manos de una minoría, desplazamiento de la mayoría a las filas del proletariado y su explotación por la minoría a través del capital mercantil y de la*

---

<sup>21</sup> Vladimir Ilich Lenin El desarrollo del Capitalismo en Rusia, Pág. 16 Editorial Quimantu, 1972.



*contrata de braceros. No hay ni un solo fenómeno económico entre los campesinos que no tenga esa forma contradictoria, propiedad específica del régimen capitalista, es decir, que no exprese la lucha y el desacuerdo de intereses, que no represente un mas para unos y un menos para los otros. Así son el arriendo, la compra de tierras y las industrias" en sus tipos diametralmente opuestos; así es también el progreso técnico...*

3) *El conjunto de todas las contradicciones económicas existentes en el seno de los campesinos constituye lo que nosotros llamamos descomposición de éstos. Los mismos campesinos definen este proceso en un termino extraordinariamente certero y expresivo: "descampesinización" Dichos proceso representa la destrucción radical del viejo régimen patriarcal campesino y la formación de nuevos tipos de población del campo...La aparición de la desigualdad en los bienes es, indudablemente, el punto de partida de todo el proceso, pero el proceso no acaba en modo alguno en la sola "diferenciación". Además de "diferenciarse", el viejo campesinado se derrumba por completo, deja de existir, desplazado por tipos que constituyen la base de la sociedad donde dominaba la economía mercantil y la producción capitalista. Esos tipos son la burguesía rural (en su mayoría pequeña) y el proletariado del campo, la clase de los productores de mercancías en la agricultura y la clase de los obreros agrícolas asalariados...*

4) *La descomposición de los campesinos, que hace mayor sus grupos extremos a cuenta del "campesino" medio, crea dos nuevos tipos de población rural. Rasgo común de ambos es el carácter mercantil monetario de la economía. El primer tipo nuevo es la burguesía rural o los campesinos acomodados. Entran aquí los propietarios independientes, que practican la agricultura comercial en todas sus diversas formas, los dueños de empresas industriales y casa de comercio...Es el señor de la aldea de nuestros días.*

5) *El otro tipo nuevo es el proletariado rural, la clase de obreros asalariados con "nadie".Entran aquí los campesinos pobres, incluidos los que carecen de tierra en absoluto, pero los representantes mas típicos del proletariado rural ruso son el bracero, el jornalero, el peón, el obrero de la construcción o de otra clase con nadie"..." cabe agregar que en nuestras obras se comprende a menudo con excesiva rigidez la tesis teórica de que el capitalismo requiere un obrero libre, sin tierra. Eso es del todo justo como tendencia fundamental, pero en la agricultura el capitalismo penetra con especial lentitud y a través de formas extraordinariamente diversas...Al incluir los campesinos pobres entre el proletariado rural no decimos nada nuevo. Esa expresión se ha utilizado ya por muchos escritores y solo los economistas del populismo hablan con tenacidad del campesinado en general, como de algo anticapitalista, cerrando los ojos al hecho de que la mayoría de los campesinos" ha ocupado ya un lugar del todo determinado en el sistema de la producción capitalista, precisamente el lugar de obreros asalariados agrícolas e industriales..."*

6) *Un eslabón intermedio entre esos tipos de "campesinos "posteriores a la reforma lo constituyen los campesinos medios, que se distinguen por el menor desarrollo de la economía mercantil...cada mala cosecha arroja masas de campesinos medios a las filas del proletariado. Por sus relaciones sociales, ese grupo oscila entre el superior, al cual tiende, y en el que solo consigue entrar una pequeña minoría de afortunados, y el inferior, al que le empuja toda la marcha de la evolución social. Hemos visto como la burguesía campesina no se desplaza solo al grupo inferior de los campesinos, sino también al medio. Se opera, pues, una limpia de miembros medios y un reforzamiento de los extremos: la "descampesinización", fenómeno específico de la economía capitalista.*

7) *La descomposición de los campesinos crea mercado interior para el capitalismo. Esa formación del mercado tiene lugar en el grupo inferior a cuenta de los artículos de consumo(mercado de consumo personal).Comparado con el campesino medio, el proletario rural consume menos- y además emplea artículos de peor calidad, patatas en vez de pan, etc.-, pero compra más...la burguesía campesina crea mercado por un*

*camino doble... a cuentas de los medios de producción...que recogen de los terratenientes venidos a menos y de los campesinos que se arruinan ...y a cuenta del consumo personal...[por] ampliación de la demanda de los campesinos mas pudientes..."(22).*

En definitiva Lenin termina señalando en forma taxativa en su polémica con los populistas rusos, que la descomposición del campesinado ruso es "ahora un hecho consumado, que los campesinos se han escindido por completo en grupos contrapuestos..." (23)

Y termina, después de 600 páginas de demostración pormenorizada de cómo se desarrolla el capitalismo en Rusia señalando que:

*"el papel histórico progresivo del capitalismo puede resumirse en dos breves tesis: aumento de las fuerzas del trabajo social y socialización de este. Pero estos dos hechos aparecen en procesos muy diversos en los distintos terrenos de la economía nacional...el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo social se observa con pleno relieve únicamente en el época de la gran industria maquinizada. Las Rusia del arado de madera... empezó a transformarse...en la Rusia del arado de hierro y la trilladora, del molino de vapor y del telar a vapor...Por la propia naturaleza del capitalismo, el proceso de esta transformación no puede marchar mas que entre una serie de desigualdades y falta de proporción: los periodos de florecimiento se ven sustituidos por los periodos de crisis...Otra peculiaridad del desarrollo de las fuerzas productivas sociales por el capitalismo, consiste en que el incremento de los medios de producción ( del consumo productivo) sobrepasa con mucho el incremento del consumo personal...La socialización del trabajo por el capitalismo se manifiesta en los siguientes procesos...1)...el ascenso mismo de la producción mercantil destruye la dispersión de las pequeñas unidades económicas, propia de la economía natural, y enrola los pequeños mercados locales en un enorme mercado nacional (y después mundial)...2)...concentración [de la producción] nunca vista antes...3)...desplaza las formas de dependencia personal...4)...crea forzosamente la movilidad de la población...5)...el capitalismo disminuye permanentemente la parte de la población ocupada en la agricultura...6)...la sociedad capitalista aumenta la necesidad de la población de asociarse, de agruparse...7) ...todos los cambios indicados ...conducen también inevitablemente a un cambio de la fisonomía espiritual de la nación..."(24)*

De esta manera, Lenin señala una condición básica del capitalismo en su nacimiento: la industria se desarrolla desde la agricultura y afecta a ésta en todo su desarrollo, polarizando sus relaciones sociales en dos grandes grupos: la burguesía y el proletariado campesino que llega esta condición después de descomponerse como pequeño productor, desarraigarse y finalmente descampesinarse. Veremos que esta interpretación tendrá una tremenda fuerza teórica explicativa en los estudios sucesivos de la cuestión campesina.

#### **4.- CHAYANOV Y LA UNIDAD ECONOMICA CAMPESINA**

Mas tarde, un importante autor de la misma escuela, modificará estos clásicos planteamientos del marxismo y sostendrá que la unidad económica campesina se rige

<sup>22</sup> Lenin, El desarrollo del Capitalismo en Rusia, Pág. 157 a 172, Editorial Quimantu , 1972

<sup>23</sup> Lenin, Ibidem, Pág. 172.

<sup>24</sup> Lenin, Ibidem, Pág. 591

casi como un modo campesino de producción y que en consecuencia no produciría necesariamente la descampesinización anunciada por los autores clásicos del marxismo

Para Chayanov, la economía Campesina se desarrolla con integrantes de la familia. Existirá así un funcionamiento peculiar y propio de esta interacción entre campesinos, que no responde a la visión capitalista de la empresa. En la economía campesina, la unidad fundamental es el hogar campesino como productor. La variable explicativa que operara como articuladora teórica de esta propuesta es el Equilibrio Trabajo-Consumo, de la Unidad Laboral familiar, el cual indica el esfuerzo que se debe realizar para una determinada producción para satisfacer el consumo de un determinado bien. El campesino trabaja hasta un nivel determinado que le permita satisfacer su necesidad de consumo personal o de medio de producción. No produce según Chayanov excedentes. El mecanismo de Equilibrio Trabajo-Consumo, significa que el campesinado opera de manera marginal en las utilidades que pueden brindarle su producción. El campesino deja de trabajar hasta tener la imperiosa necesidad de obtener recursos para la satisfacción del bien. Las empresas capitalistas no podrían sobrevivir en un esquema como el mostrado, demostrando Chayanov, la persistencia de las características campesinas en las zonas rurales.

Chayanov, su principal representante sostendrá en síntesis los siguiente en su obra clásica Teoría de la Unidad Económica Campesina...La teoría de Chayanov de la UEC tiene varios temas importantes (o implicaciones). (a) La diferenciación demográfica en el campo es un proceso más substancial que la diferenciación social. (b) Las UEC no se vinculan a intercambios de trabajo entre sí mismos, o con otras unidades económicas de la economía nacional. (c) El tamaño y la composición de la familia determinan el nivel de la actividad económica de la UEC, y las condiciones materiales de la familia no determinan tamaño y la composición de la familia. (d) La actividad económica de la UEC incluye los comercios y los artes, producción agrícola campesina no justa. (e) Una diferencia básica entre la UEC es el grado del Mecanización del producto de trabajo y del grado de acoplamiento del mercado. (f) La teoría de la UEC es una teoría de un sistema económico de reproducción simple. Chayanov ha encubierto mucho detrás de su concepto de la UEC, que él elevaría al nivel de una unidad esencial de un "sistema económico".

Esta propuesta ha servido por mucho tiempo para alimentar las tesis campesinistas de América Latina especialmente, para demostrar la peculiaridad de las Unidades Económicas Campesinas con especial referencia las comunidades campesinas indígenas, que demostrarían con mayor fuerza una característica aun más radical respecto de la no integración a las pautas económicas o racionalidades de acumulación del capitalismo dependiente. Ello explicaría la reciedumbre con la cual estas comunidades se resisten culturalmente a las "buenas practicas económicas" que aparentemente estarían en la base de todas las propuestas de desarrollo rural y que se fundamentan en el enfoque neoclásico, de profunda raigambre en las prácticas estatales de desarrollo rural en América Latina

### **III.- LA INTERPRETACION NEOCLASICA Y EL PAPEL DE LA AGRICULTURA.**

Según Schultz, uno de los referentes de esta teoría neoclásica, señala que la agricultura ha cumplido un papel de: a generador de excedentes, y b de abastecedor con productos básicos de bajo costo, considerando el precio agrícola en relación al precio no agrícola.

Y entiende que para revertir este papel de la agricultura es necesario incorporarle la productividad y la modernidad, haciendo la reforma agraria un problema ni con mucho determinante. En este sentido, si se fuerza a una industrialización, se estaría condenando al sector agrícola " a una esquilmación " de su excedente. En tanto, este excedente agrícola será usado para sostener una industrialización, la cual ocupa mano de obra y desincentiva la inversión y la baja productividad en el sector agrícola, generando una población sub. Empleada, con una productividad marginal. Así, esta interpretación neoclásica, señala que resolver el problema con más industrialización es una aceleración falsa. Estando la clave en general empleo productivo, introduciendo una tecnología de mayor productividad.

Desde este tipo de aseveraciones, se elaboran muchas de las estrategias de desarrollo rural están siendo planteadas hoy día, las cuales, tal como lo postulará Schultz, destacan en forma relevante tres factores principales: a) la modernización b) la formación de capital humano, c) ambiente de precios eficientes. Ahora, para que este modelo funcione, tiene que existir un desequilibrio permanente, en términos de introducir constantemente nuevas tecnologías, es decir al binomio crecimiento-producción le corresponde el de tecnología creciente-productividad.

Entonces, desde un punto de vista neoclásico, hacer crecer el sector industrial significa y provoca para la agricultura, castigarla a una baja rentabilidad, porque hay que extraer excedentes para traspasarlos a la industria, vía mecanismos de políticas públicas, inducidas por el Estado. Con respecto al costo de la mano de obra, esta tiene que ser barata, para poder tener excedentes recargándose así toda la lógica del sistema sobre el salario. Asimismo, sostiene la opinión neoclásica, la tecnología está sobredimensionada en relación al mercado interno, en términos de su tamaño y además protegida con aranceles altos y mercados pequeños.

En definitiva, cuando la agricultura tiene que cooperar con la industrialización de los países, si está produciendo una mala asignación de recursos, según la opinión neoclásica. De allí, que este modelo, postule que el asignación de recursos, tiene que estar destinada a aquellos sectores de ventajas comparativas y no a actividades subsidiada, tipo industrialización sustitutiva. Se están presencia de un esquema absolutamente coherente el internamente irrefutable, que sin embargo tiene algunas objeciones fundamentales: a) la primera de ellas, es que tal modelo requiere de ajustes con efectos traumáticos en el orden de los social 2) Que la principal crítica al rol del estado en el período de sustitución de importaciones, peca por decir lo menos de histórica, en tanto en América Latina no existía otra opción factible. Y que el proceso de sustitución de importaciones, contribuyó a formar un recurso humano empresarial 3) Y que la tesis de la economía abierta, no pasa de ser un discurso, en tanto en el caso de los otrora famosos "tigres asiáticos " y más aún en Estados Unidos, se ha revelado una acción permanente, sostenida y relevante del estado.

Hasta aquí la tesis neoclásica no dualista. Por otra parte, ha habido una vertiente dualista que señala que la producción agrícola ha regulado la población.

Este planteamiento de profundas influencias en América Latina, tiene algunas objeciones, en tanto como concepción no se hace cargo del fenómeno de los subsidios y transferencias de los países industrializados exportadores de productos agrícolas, en tanto ellas ha provocando "serias distorsiones " para las economías agrícolas de la región latinoamericana. En este sentido el documento de las CEPAL ya del año 90, señalaba que la competencia desleal implícita de estos países, tiene directa relación con las insuficiencias para técnica y tecnificar economías ce realeras o ganaderas en América Latina. Fenómeno, que no solo es fruto de una competencia no perfecta, sino de lineamientos estratégicos que tienen que ver con la capacidad de cada país para proteger su desarrollo y seguridad interna agrícola.

Por otra parte, un modelo como este o cualquier otro, se revela incapaz de actuar o predecir ante escenarios como el que se perfila para América Latina, que revelan factores de extrema complejidad, como por ejemplo: a) evolución de la agricultura de los países ex socialista, b) cambios el las economías asiáticas para avanzar hacia la autosuficiencia alimentaria y reconversión de su agricultura para la exportación c) conflictos entre grandes países exportadores de productos agrícolas y saturación de mercados para nuevos productos tropicales.

En definitiva, cualquiera que sea el grado de éxito para una empresa innovadora agro exportadora, con nuevos productos, tecnologías, o estrategias comerciales o mejoramiento de sus medios de transporte, se encontrarán " más temprano que tarde " con la crisis de la sobreoferta y caída de precios, con mercado restringidos, y con ciclos de expansión de saturación.

Todo eso, va más allá de cualquier modelo y que tiene, obviamente que ver con la ya famosa discusión sobre el estilo de desarrollos y los objetivos estratégicos que se propone cada gobierno nacional.

Y parafraseando a el documento de la división agrícola de las CEPAL " es necesario tener presente que el desarrollo agro industrial, por sí solo no conducirá a modificaciones socioeconómicas sustanciales; la agricultura y la agroindustria de exportación pueden contribuir a resolver muchos de los problema de los países, en particular, de balanza de pagos, déficit fiscal y formar parte de una mayor articulación interna entre sectores económicos, pero todo ello no es suficiente para alterar radicalmente el cuadro actual de pobreza de atraso de buena parte de la población rural " (25)

De modo que la inversión externa, puede, de manera sostenida estimular la compra de los recursos naturales renovable " cuyo aprovechamiento sea

---

<sup>25</sup> Los Nuevos Escenarios Agrícolas en Formación, División Agrícola de la CEPAL, Diciembre de 1991

insostenible ambientalmente o implique el surgimiento de presiones expulsadoras de población rural". De la misma forma, interesa destacar que la tecnología y la biotecnología, ya no es un paquete que circula libremente en el mundo y que sólo dependa de la decisión neoclásica para colocarlo en determinada área. Cada vez, es más sostenido el proceso de apropiación intensiva que hace los países desarrollados de la tecnología y de la biotecnología, amenazando con desarrollar productos otra forma de materias, que hasta el día anterior eran productos de ventajas comparativas de los países en vías de desarrollo.

En este sentido, será necesario una democratización del acceso a nuevas tecnologías y reducir las disparidades entre los países en vías de desarrollo y los desarrollados. Ello implicará... "redefinir las prioridades de investigación en dos grupos, por una parte las tecnologías para maximizar el uso de los recursos abundantes, especialmente trabajo y por el otro aquellos no deteriorantes del suelo ni el agua, y que permiten reducir el riesgo y mejorar las condiciones de la vida rural. " (26)

Estos planteamientos de la CEPAL del año 1991 siguen plenamente vigentes para caracterizar los problemas de explicación, interpretación, y de propuestas de desarrollo en que incurren todas aquellas formulaciones de desarrollo rural que se postulan sobre la base de la plataforma neoclásica.

#### **IV.- TRES TEMAS CLAVES DEL DESARROLLO RURAL.**

##### **1. Tendencias de Población ¿Existirá el Sujeto Rural?**

Si los programas de desarrollo rural evidencian cambios significativos y procuran hacerse cargo de las modificaciones de la población rural activamente involucrada en la producción agrícola y en la producción de un modo de Ruralidad como hábitat, conviene señalar las tendencias de población que este "sujeto actor" evidenciaría. La CEPAL citando a CELADE (27) señala que "...la población rural ha venido creciendo en América Latina en términos absolutos y al parecer este proceso proseguirá durante los próximos decenios. Así, de 126 millones de habitantes rurales en 1985 se llegaría a 134 millones en el año 2000"...y preguntan "¿Cuál ha sido o cuál será la actividad de esta población y la naturaleza de las relaciones de producción a la que se ha vinculado o se vinculará en el futuro?" (28)

De esta forma, una tendencia poblacional señala que nuestro objeto de estudio, lejos de desaparecer permanecerá por mucho tiempo y que la sola modernización no hará desaparecer la cuestión campesina. Esta es una

---

<sup>26</sup> CEPAL, Op. Cit. Pág. 51

<sup>27</sup> CELADE Boletín Demográfico N° 34, Santiago de Chile, julio de 1984

<sup>28</sup> CEPAL Agricultura...Op Cit. Pág. 61

población que en América Latina permanece ligada a los territorios, muchos de ellos ancestrales y vinculados a los mercados del capitalismo desde siempre. Cumplen una función de aprovisionamiento de los mercados alimentarios interno y desde esa perspectiva su reproducción social encuentra una funcionalidad en el todo social.

## 2. ¿Existen más o menos agricultores campesinos?

Si seguimos los informes censales citados por la CEPAL, se señala que "...En un conjunto de ocho países que disponían de censos realizados tanto en los años sesenta como en los setenta, las explotaciones de 20 hectáreas o menos se elevaron de 4.7 a 6.5 millones, es decir, se incrementaron en un 38.5 % lo cual está sugiriendo que el tipo de unidad más representativa de la agricultura campesina estaría atravesando un proceso de expansión..." (29)

Las razones de este aumento son variadas, que incluyen los procesos de asignación de la reforma agraria y las más mencionadas son la multiplicación del número de unidades por subdivisión, por herencia y venta de propiedades. Y por el avance y consolidación de la frontera agrícola, que contribuye al establecimiento de nuevas unidades productivas menores a las 20 hectáreas. Si esto es una etapa de una proletarianización será una cuestión que observaremos en el futuro. Por de pronto no hay más que rescatar los hechos de las cifras censales y una hipotética nueva funcionalidad que estaría encontrando la pequeña propiedad agrícola en el desarrollo acelerado del capitalismo neoliberal agroindustrial en el campo latinoamericano.

## 3. Campesinización Rurbana.

El análisis de la literatura en este punto señala que habrían procesos ambivalentes de Campesinización y descampesinización, queriendo significar con estos conceptos que el campesinado aumenta por vía poblacional como por vía de unidades de producción y que en otras partes el campesinado se reduce. Este fenómeno que es consustancial a los procesos plurales de penetración del capitalismo mundial integrado, (30) provoca a nuestro juicio un fenómeno todavía inexplorado que es la aparición de un nuevo ambiente territorial entre la ciudad primada de las grandes capitales de América Latina y el resto de sus territorio predominantemente urbanos como predominantemente rurales (31). Este nuevo ambiente territorial que absorbe las clásicas definiciones de lo rural y de lo urbano es el nuevo territorio rurbano, que es precisamente el ambiente en donde emerge este nuevo campesino rurbano

---

<sup>29</sup> Ibid. Pag 63

<sup>30</sup> Al respecto Guattari señala que el Capitalismo se integra mundialmente, Cartografía de los Deseos, 1978, Félix Guattari.

<sup>31</sup> Sergio Galilea, Planificación de Asentamientos Humanos, Naciones Unidas.

Este nuevo tipo de campesino, es el producto de una generación que vivió la hacienda y el fundo como sistemas sociales de integración y posteriormente la reforma agraria con sus aspiraciones propiedad de la tierra o de emergencia económica en el caso de los independientes para nuevamente ser expulsado de los mecanismos de integración societal mediante la modernización excluyente de la Dictadura. Ese ambiente histórico y de capital social es el que recibe al nuevo campesino y que se enfrenta a la mundialización y a la penetración de las practicas de la modernización capitalista. Ese nuevo campesino (hijo o padre) desarrolla estrategias de sobrevivencia sea como propietario individual de una parcela CORA (Chile) o como expulsado de la tierra asentado en poblados rurales y comienza a convivir con los espacios del continuo rural urbano de una manera mucho frecuente de lo que hicieron sus padres. En ese devenir como trashumante de la modernidad se asienta un germinal carácter rurbano que le obliga a moverse estratégicamente por las oportunidades laborales del pueblo urbanizado mas próximo, alguna incursión a la ciudad primada capital o bien el intento de asalariarse en el complejo agro industrial, que reemplazo a la hacienda como componente gravitacional de poder en el ahora espacio rurbanizado.

Opera en este aspecto un fenómeno inicial estructural producto de los proceso de penetración capitalista. Al decir de la CEPAL "...se puede afirmar que la descampesinización es un efecto directo de la modernización sectorial, que opera por la vía del cambio de la estructura productiva y tiene dos connotaciones:

(a) proletarización de campesinos productores, por perdida de sus tierras y (b) expulsión de mano de obra campesina, semi proletaria y proletaria por reducción de la demanda de trabajo"<sup>32</sup> o " la descampesinización es mas acelerada cuando la búsqueda del incremento de la rentabilidad agrícola, pasa por la reactivación de los mercados de la tierra"<sup>(33)</sup>

Ese espacio territorial rurbanizado se define por la presencia de asentamientos humanos que ubicados en un punto de la línea de continuidad entre núcleos aglutinadores de urbanismo, que participan crecientemente de los atributos de la urbanización expresados en un aumento de los niveles de comunicación, inserción de tecnología, calidad de vida en niveles sanitarios, educativos equiparables a los niveles mínimos los núcleos aglutinadores de urbanismo de la ciudad primada regional o nacional. Este espacio rurbanizado es el antiguo espacio de la sociología rural que ha devenido en transformación mas o menos continua y que en el caso de Chile podemos ubicarlo gráficamente en la sucesión escalonada de pueblos Rurbanizados de la carretera panamericana central que cruza verticalmente la franja territorial Chilena. Esta transformación

---

<sup>32</sup> Agricultura Campesina, Op. Cit. Pag 70

<sup>33</sup> *Ibíd.* Pag71



los convierte en lugares que germinalmente también son un espacio de flujo de la marea penetrativa de los procesos de modernización capitalista.

Pero no es un proceso esencialmente puro de descampesinización y de ninguna manera pareciera ser el primer capítulo de la descomposición o desaparición de las formas campesinas de producción. Son esas formas campesinas de producción influenciadas e impactadas por la modernidad capitalista la que se acomoda en el bamboleo permanentemente con las cuales las clases subalternas se adecuan a los procesos centrales de dominación económica, social y cultural. Pareciera ser que estos territorios habitados por asentamiento humanos en proceso de asimilación o de aculturación por la modernidad, se transfiguran para ser "aceptados" en la sociedad global y se refugia en su cotidianeidad reconstituyéndose en su memoria histórica y capitalidad social en un proceso permanente de recuperación del equilibrio cultural, familiar y comunitario.

Al decir de la CEPAL se estaría en proceso de minifundización y semiproletarización que no necesariamente su abandono definitivo del hábitat campesino..." en ambas formas el comunero no se desvincula en forma permanente de las tierras, dando lugar a una minifundización indefinida, convirtiéndose en cambio en centros de residencia de contingentes poblacionales cuya actividad económica está predominantemente fuera de la comunidad. La Familia se convierte en un elemento clave para articular las distintas actividades terciarias y mineras..."<sup>34</sup>

## V.- BIBLIOGRAFIA

1. CEPAL Agricultura Campesina, División Agrícola y FAO, 1986.
2. CELADE Boletín Demográfico N° 34, Santiago de Chile, julio de 1984
3. DEERE, C.D. & A. DE JANVRI. 1979 Marco Conceptual para el análisis empírico de los Campesinos, Pág. 1 Versión Internet
4. ORTEGA Emiliano, Transformaciones Agrarias y Campesinado, De la Participación a la Exclusión, Octubre 1987, CIEPLAN
5. VIO GROSSI Francisco, Resistencia Campesina, CEAAL Centro El Canelo de Nos, Marzo de 1990.
6. GALILEA, Sergio, 1984, Planificación de Asentamientos Humanos, Naciones Unidas.
7. TOLEDO, Víctor Manuel La Racionalidad Ecológica de la Producción Campesina, Universidad Nacional de México, Versión Internet.
8. CARLOS MARX EL CAPITAL Fondo de Cultura Económica, traducción de Wenceslao Roces, 1946, Séptima reimpresión, 1973.
9. FEDERICO ENGEL, Prefacio a las Guerras Campesinas en Alemania, 1870, edición tomada de Internet en sitio Clásicos del Marxismo
10. FEDERICO ENGELS, El problema campesino en Francia y en Alemania, edición en Internet en sitio Clásicos del Marxismo.

---

<sup>34</sup> *Ibíd.* Pág. 73

11. VLADIMIR ILICH LENIN, El desarrollo del Capitalismo en Rusia, Editorial Quimantu, 1972.
12. Guattari Félix, 1978, Cartografía del Deseo , 1989, Francisco Zegers Editor
13. ALCORN, J.B. 1988. "Process as Resource: Agricultural Ideology in the Humids Tropics" en Balee, R. & D. Posey (Eds) Indigenuos Resource Management in Amasonia, Westview Press.
14. ALTIERI, M. & L.C. MERRICK, 1987 a. "In situ Conservation of Crop Genetic Resource through Maintenance of Traditional Farming Systems". Econ. Bot., 41:pp.86-96.
15. ALTIERI, M. & L.C. MERRICK & M.K. ANDERSON. 1987b. "Peasant Agriculture and the Conservation of Crop and Wild Plant Resources". Conservation Biology, 1:pp.49-58.
16. BARAHONA, R. 1987. "Conocimiento campesino y sujeto social campesino". Rev. Mexicana de Sociología. .
17. TOLEDO, V.M. 1988 a. "La sociedad rural hoy". México; El Colegio de Michoacán (en prensa).
18. TOLEDO, V.M. 1981. "Intercambio ecológico e intercambio económico en el proceso productivo primario". E. Leff (Ed.), Biosociología y Articulación de las Ciencias. México, UNAM, pp. 115-147.
19. TOLEDO, V.M. 1980. "La ecología del modo campesino de producción". Antropología & Marxismo, 3:35-55.
20. TOLEDO, V.M., A. ARGUETA, P.ROJAS, 1976 y Col. "Uso múltiple del ecosistema; estrategias de codesarrollo". Ciencia y Desarrollo 11:pp.33-39.
21. TOLEDO, V.M., J.CARABIAS, C.MAPES & TOLEDO. 1985. "Ecología y autosuficiencia alimentaria". México: Siglo XXI Eds.
22. LLAMBÍ Luis, 2001, Seminario internacional "La nueva Ruralidad en America Latina Globalización y desarrollo rural, Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas (IVIC)